

ZITTING VAN 31 MAART 2011

Tegenwoordig MM. Servranckx, burgemeester-voorzitter; Verhaeren, Van Damme, ~~Trostmann~~, Luypaert en Cauwenberghs, schepenen; Dewinter, Verhaeghe, Mombaerts, Van Eylen, Goderis, Ryon, Aenspeck, Laureys, Marchand, Verslyppe, Berckmans, Maes, Van-hoof, ~~Wouters~~ en ~~Moysons~~, raadsleden; en Abeloos, gemeentesecretaris.

Verontschuldigd : Trostmann, Wouters, Moysons

⇒ De voorzitter opent de vergadering om 20u00 en de raad gaat over tot de dagorde.

Raadslid Verhaeghe vraagt om zijn stemming bij punt 10 ‘Riobra – Buitengewone algemene vergadering op 1 april 2011’ aan te passen in het verslag van de zitting van 24 februari 2011, naar ‘ja’. De raad keurt deze aanpassing eenparig goed.

Volgende fracties delen mee dat ze, conform artikel 11 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, na afhandeling van de agenda van de openbare vergadering, mondelinge vragen wensen te stellen:

- Klaver / NVA: 2, waarvan 1 in besloten zitting
- Vlaams Belang: 2

1. GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN “AFBAKENING VAN HET VLAAMS STRATEGISCH GEBIED ROND BRUSSEL EN AANSLUITENDE OPEN RUIMTEGEBIEDEN”

–Advies nav openbaar onderzoek op het ontwerpGRUP -

De gemeenteraad

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en latere wijzigingen;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit d.d. 22 februari 2007, houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;

Overwegende dat de gemeente Steenokkerzeel volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen tot op heden niet is opgenomen in het Vlaams Stedelijk Gebied rond Brussel, maar wordt beschouwd als gemeente in het buitengebied, samen met Kampenhout en Kortenberg;

Overwegende het bilateraal overleg dat plaats vond op 10 december 2007, waarin de aanwezigen van de gemeenten duidelijk gesteld hebben dat de gemeente Steenokkerzeel vreest voor opname van delen van haar grondgebied in het stedelijk gebied en dit ten allen tijde wil vermijden. Eveneens wordt gevreesd dat deelname tot bilateraal overleg zal lijden tot deelname in overleg, wat zal resulteren in opname in het stedelijk gebied;

Gelet op het advies van de GECORO van 20 december 2007, betreffende de positie van de gemeente Steenokkerzeel in verband met de afbakening van het Vlaams Stedelijk Gebied rond Brussel (VSGB);

Gelet op het collegebesluit van 28 januari 2008, waarin de gemeente haar standpunt tot niet behorende tot het stedelijk gebied herhaalt en niet ingaat op de uitnodiging tot deelname aan het gebiedsgerichte projectteam;

Gelet op het advies van de GECORO op het ontwerp eindrapport voor het overlegproces Vlaams stedelijk gebied rond Brussel van 11 september 2008;

Gelet op het collegebesluit van 6 oktober 2008 houdende het advies van de gemeente Steenokkerzeel op het ontwerp eindrapport voor het overlegproces Vlaams stedelijk gebied rond Brussel;

Gelet op het collegebesluit van 6 juli 2009, houdende het advies van de gemeente Steenokkerzeel op de Plan-Mer GRUP afbakening Vlaams Stedelijk gebied rond Brussel;

Gelet op het advies van de gemeente dd. 27 september 2010 uitgebracht op de plenaire vergadering van het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening van het VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”;

Gelet op het schrijven van de Viceminister-president van de Vlaamse Regering Geert Bourgois van 22 september 2010 betreffende het flankerend beleid voor het VSGB;

Gelet op het verslag van de plenaire vergadering van 27 september 2010 over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening van het VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”;

Gelet op het schrijven van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed – Ruimtelijke Planning van 12 januari 2011 betreffende de voorlopige vaststelling (17 december 2010) ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening van het VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” en de organisatie van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek loopt van 14 februari 2011 tot 14 april 2011. Het advies van de gemeente (bekrachtigd door de gemeenteraad) moet ingediend worden bij de VLACORO vóór 14 april 2011. De gemeente blijft opgenomen in het GRUP, weliswaar buiten de afbakeninglijn van het stedelijke gebied, maar met duidelijke bovenlokale/stedelijke bestemmingen;

Gelet op het collegebesluit van 21 februari 2011, houdende de kennisneming van de vaststelling en de bijkomende bekendmaking van het openbaar onderzoek;

Gelet op het advies van de GECORO op het ontwerp GRUP “Afbakening van het VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” van 10 maart 2011;

Gelet op het ontwerp-advies van de dienst ruimtelijke ordening en stedenbouw op het ontwerp GRUP “Afbakening van het VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” van 11 maart 2011;

Gelet op het Gemeentedecreet;

BESLIST: eenparig

Artikel. 1. Volgend advies op het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening van het VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” goed te keuren:

0. OPMAAK DOCUMENT:

De gemeente merkt op dat de volledige inhoudstafel van de toelichtingsnota verwijst naar p.3. Dit typeert het hele document. Het is een moeilijk leesbaar document, waarin de lezer onmogelijk zijn weg kan vinden en steeds het gevoel heeft dat er op een andere pagina mogelijk nog iets zou staan wat de gemeente aanbelangt. Om dit gevoel te ontnemen zou de lezer het volledige document moeten lezen, wat gezien het volume, onbegonnen werk is.

1. VOORGESTELDE AFBAKENINGSLIJN:

Van bij de aanvang van het structuurplanningsproces op Vlaams, provinciaal en gemeentelijk vlak is de gemeente Steenokkerzeel uitdrukkelijk aangeduid als gemeente in het buitengebied. De gemeente heeft nooit deel uitgemaakt van de lijst van gemeenten die geheel of gedeeltelijk behoren tot het VSGB.

Het Vlaams Stedelijk gebied omvat in feite een aantal (delen van) gemeenten die grenzen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en die mede daardoor een belangrijke verstedelijking kennen. Het voeren van een hieraan aangepast beleid staat voorop in het VSGB.

De gemeente Steenokkerzeel bezit geen grens met het Brussels Gewest, wel met de gemeenten Machelen, Vilvoorde en Zaventem, die (gedeeltelijk) behoren tot het VSGB. De ruimtelijke structuur van de gemeente wordt gedomineerd door de elementen van de open ruimte, met name landbouw en natuur, naast de aansluitende aanwezigheid van de luchthaven. Binnen deze ruimtelijk structuur wordt het wonen geconcentreerd in het hoofddorp Steenokkerzeel, de woonkern Melsbroek en de landelijke woonkern Perk. De gemeente wenst dit karakter van Steenokkerzeel als gemeente in het buitengebied nogmaals te benadrukken. De ligging van de luchthaven doet hieraan geen afbreuk.

Echter de naamsveranderingen van ‘Afbakening stedelijk gebied rond Brussel’ naar ‘Afbakening strategisch gebied rond Brussel’ naar ‘Afbakening strategisch gebied rond Brussel en aansluitende openruimte gebieden’ dekt de lading niet.

Op de opmerking van de gemeente dat ze niet tot het stedelijk gebied wil behoren omdat ze ruimtelijk deze kenmerken niet bezit, verandert de Vlaamse overheid de titel naar strategisch gebied maar blijft ze delen van de gemeente opnemen in het plan. Op de opmerking van de gemeente dat de Cargo-zone niet dient opgenomen te worden in het afbakeningsproces van het stedelijk gebied maar van de Internationale poort van de Luchthaven verandert de Vlaamse overheid de titel naar strategisch gebied en aansluitende open ruimtegebieden. Echter de Cargo-zone is geen open ruimtegebied. Dit bevestigt nogmaals ons inzicht dat de Cargozone niet moet worden opgenomen in dit RUP.

- Daarom wil de gemeente nogmaals herhalen geen deel te willen uitmaken van het Vlaamse Strategisch (of stedelijk gebied) rond Brussel. De afbakeningslijn op het RUP valt buiten de gemeentegrenzen, maar het aanduiden van zones en het bepalen van bestemmingen buiten de afbakeningslijn en binnen de gemeentelijke grenzen scheppen veel verwarring. Het zou juridisch en stedenbouwkundig duidelijker zijn om de zones buiten de afbakeningslijn NIET op te nemen in het GRUP en wel op te nemen in de afbakening van de internationale poort van de Luchthaven van Zaventem en de afbakening van de natuurlijke en agrarische structuur Regio Zenne, Dijle, Pajottenland zoals voorzien.

2. GROENE GORDEL ROND BRUSSEL:

Het ontwerpGRUP duidt het boscomplex rond het Floordambos aan als een belangrijke component van de groene gordel rond Brussel en de open ruimtestructuur. Tevens wordt gesteld dat de zone langs beide zijden van de Luchthavenlaan dient te worden uitgebouwd als strategisch randstedelijk open ruimtegebied aansluitend bij het complex Floordambos.

De gemeente juicht dit ten eerste toe omdat aldus de waardevolle open ruimte tussen Steenokkerzeel, Machelen en Vilvoorde wordt versterkt en gevaloriseerd. Het is wenselijk dat snel zou worden gestart met de concretisering van deze opties, met name het uitvoeren van de reeds voorziene bosaanplantingen langsheen de E19 en de realisatie van de trage verbinding die de zone aan beide zijden van de Luchthavenlaan met elkaar linkt. Op die manier kunnen de mogelijkheden voor zachte recreatie in het gebied beter worden benut en wordt het fiets – en voetgangersnetwerk in de regio aanzienlijk verbeterd. De gemeente wijst op het gevaar dat deze niet uitvoerbaar zijn door het ontbreken van de mogelijkheid tot aanleg van voet- en fietspaden in art. C4.2. en C4.3.

Vandaar dat wordt voorgesteld om in de stedenbouwkundige voorschriften van deze beide artikelen toe te voegen:

- ‘Volgende handelingen zijn eveneens toegelaten: het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur gericht op het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer.’

3. LUCHTHAVENGEBONDEN BEDRIJVENTERREIN:

Het ontwerpGRUP stelt dat de terreinen van de Militaire Luchthaven in de toekomst plaats zouden kunnen bieden aan regionale luchthavengebonden bedrijvigheid.

De luchthaven van Zaventem wordt in het RSV aangeduid als Poort op Vlaams niveau. Ze grenst aan het buitengebied in Steenokkerzeel en aan het stedelijk gebied in Machelen en Zaventem.

De infrastructuuruitbouw van de luchthaven beantwoordt op heden aan deze ligging. De functies met een hoge bouwdensiteit, met name de zone rond de passagiersterminal en het grote merendeel van de cargozone bevinden zich op het grondgebied resp. van de gemeente Zaventem en Machelen. Aansluitend bevinden zich in deze gemeenten belangrijke bedrijventerreinen met ondermeer internationale kantoorvestigingen.

Op het grondgebied van de gemeente Steenokkerzeel bevinden zich anderzijds een aantal voornamelijk technische functies, de militaire luchthaven, de luchtverkeersleiding en het gesloten asielcentrum. Deze reeks functies liggen in een ruim gespreide opstelling langs de Noord – en de Oostzijde van het luchthaventerrein. Deze functies liggen aansluitend bij de open ruimtestructuur en de woonkernen van onze gemeente.

De inplanting van de diverse functies binnen het luchthaventerrein hangt ook samen met de wegeninfrastructuur. De functies met een hoge flow en bouwdensiteit zijn gesitueerd in de zones dicht bij de knooppunten van de R0 met de autowegen A201, E40, E19 en de Woluwelaan.

In 5.2 op p. 33 van de toelichtingsnota staat vermeld dat enkel een beperkte en louter hypothetische visievorming voor het luchthavengebied is gebeurd. Dit is niet correct want art. C5.1 van de voorschriften geeft bestemmings- inrichtings- en adviesvereisten voor terreinen binnen het luchthavengebied. Deze voorschriften zijn verordenend en dus niet louter visievormend. Bij de afbakening van de internationale poort kan dit voor grote juridische problemen zorgen door het vastleggen van bestemmingen in dit GRUP. Het GRUP is daardoor bovendien in strijd met het RSV, want geeft geen uitvoering aan de bindende bepalingen, die stellen dat er een afbakening van de internationale poort dient te gebeuren. Een RUP is de uitwerking van het structuurplan en kan enkel afwijken mits motivering. De gemeente is van oordeel dat de paragraaf op p.33 van de toelichtingsnota geen motivering is om delen van het luchthavengebied op te nemen in dit GRUP.

Het overtekenen van delen van het GRUP Noordelijk Ontsluiting (NOLH) in art C5.2 en C5.3 zorgt voor verwarring. Deze gebieden liggen in beide gewestelijke RUP's waartussen geen hiërarchisch verschil is; De vraag dient ook gesteld of deze intekening niet de in herziening stellen van het RUP NOLH tot gevolg heeft, met de nodige procedures.

Hoewel de gemeente toejuicht dat de luchthaven in het ontwerp GRUP beperkt wordt tot de Haachtsesteenweg (N21) wenst de gemeente Steenokkerzeel toch enkele bezwaren te formuleren tegen art. C5.1. 'Specifiek Regionaal Bedrijventerrein voor Luchthavengebonden bedrijven'

- In de aangeduide zone tussen de Haachtsesteenweg en de Luchthaven zitten momenteel Luchthavengebonden functies zoals het Waterzuiveringstation, het vluchtelingencentrum, ed. Door de inkleuring als bedrijventerrein en volgens de bijgaande voorschriften worden deze functies zonevreemd. Bovendien heeft de inkleuring van het volledige gebied tot gevolg dat de Luchthavenondersteunende functies in de toekomst elders zullen gesitueerd moeten worden. Dit is al gebleken uit de inplanting van het nieuwe vluchtelingencentrum INAD ten zuiden van de luchthaven in de open ruimte. Dit zorgt heden voor problemen met security en vluchtelingenwetgeving en zal in de toekomst vergroten op deze manier.
- De verkeersafwikkeling is niet opgenomen in het verordenend deel van de voorschriften waardoor er geen zekerheid is over de ontsluiting van de verschillende terreinen en de bijhorende verkeersdruk op de N21.
- Het artikel voorziet geen voorschriften qua buffering, inplanting en afmetingen van gebouwen. Dit is niet aanvaardbaar gezien de zone tot tegen de woonkern van Melsbroek komt, wetende dat het RSV en het GRS Melsbroek aanduiden als een woonkern in het buitengebied.

4. OPEN RUIMTEGEBIED NOSSEGEMDELLE EN RUNDERENBERG:

De gemeente staat positief tegenover de intekening van Nossegemdelle als open ruimte tussen het stedelijke gebied en het buitengebied. Dit is in lijn met de gemeentelijke visie uit het GRS (de gewenste ruimtelijke structuur voor dit gebied is het behoud van landbouwgebied Kwade Plas-Wilgen. In het richtinggevend deel wordt deze open ruimte, die deel uitmaakt van de grote open ruimte ten zuidoosten van de gemeente, prioritair voorbehouden voor de professionele landbouw en wordt het behoud van de open ruimte vooropgesteld.)

De inplanting van regionale bedrijven is bovendien niet mogelijk in een gemeente die volgens het RSV is ingedeeld in het buitengebied. Enkel lokale bedrijven kunnen er zich vestigen.

De gemeente juicht ook toe dat de reservatiestrook voor infrastructuur die een verbinding vormt tussen Nossegemdelle en de E40 wordt opgeheven zodat een ontwikkeling op het gebied vermeden wordt.

Toch wenst de gemeente volgend bezwaar te maken:

- De voorschriften van C8.3. staan bosbouw toe. Hoewel dit eveneens een groen karakter heeft, zal hierdoor het weidse karakter van de grote open kauter verloren gaan. Dit geeft mogelijk ook problemen qua luchtvaarterfdienstbaarheden.

5. VORIGE ADVIEZEN:

De gemeente Steenokkerzeel waardeert dat de hogere overheid rekening houdt met haar eerder uitgebrachte adviezen obv het goedgekeurd GRS en het RSV. Daarom wenst de gemeente de eerdere uitgebrachte adviezen tijdens het planningsproces te herhalen (ze maken integraal deel uit

van dit advies) zodat het standpunt van de gemeente niet vergeten wordt en teruggegrepen wordt naar eerdere inkleuringen en planopties.

Gezien in de toelichtingsnota verwezen wordt naar de afbakening van de natuurlijke en agrarische structuur Regio Zenne-Dijle-Pajottenland, START, GRUP NOLH en optimalisatie van de Ring RO en het voor de gemeente niet meer duidelijk is wanneer advies kan/mag/moet gegeven worden en om te vermijden dat opmerkingen uit het ene proces niet meegenomen worden tijdens het andere proces, maken alle adviezen uit bovenvernoemde planningsprocessen integraal deel uit van dit advies.

In bijlage:

- Gemeentelijk advies over het rapport focusbepaling VSGB van 6 februari 2008
- Gemeentelijk advies over het ontwerp eindrapport overlegproces VSGB van 8 oktober 2008
- Gemeentelijk advies over de plan-MER VSGB van 6 juli 2009
- Gemeentelijk advies over het voorontwerp GRUP VSGB van 27 september 2010
- Gemeentelijk advies over verkenningsnota ZDP van 21 januari 2008
- Gemeentelijk advies over eindvoorstel gewenste ruimtelijke structuur en Programma van uitvoering ZDP van 17 november 2008
- Gemeentelijk advies Plan-MER omvorming RO van 28 juli 2008
- Gemeentelijk advies Plan-MER omvorming RO van 29 november 2010
- Gemeentelijk advies over het ontwerp GRUP NOLH van 2 juni 2005

Art. 2. Het advies over te maken aan de Vlaamse Commissie voor Ruimtelijke Ordening.

2. KMO ZONES TE STEENOKKERZEEL (VRAAGSTELLINGEN, BESPREKING, CONCLUSIES (RAADSLID VERSLYPPE))

Raadslid Verslyppe geeft toelichting bij dit door hem op de dagorde gebrachte punt:

“ Motivering:

Ik wens dit punt op de dagorde te brengen naar aanleiding van mijn mail van 23 februari 2011 (vragen aan de gemeentesecretaris en aansluitend onderhoud met het hoofd van de dienst ruimtelijke ordening).

Het diensthoofd heeft mij een duidelijk beeld gegeven van de huidige toestand. Gezien echter de complexiteit van het geheel, zou ik ten eerste op prijs stellen indien zij op de gemeenteraad zou kunnen aanwezig zijn om eventueel bijkomende inlichtingen en toelichtingen te verstrekken en op bijkomende vragen een antwoord te kunnen geven.

Ik ben ervan overtuigd dat de invulling van de KMO zones in Steenokkerzeel enkel een toegevoegde waarde kan betekenen voor de gemeente (zowel financieel als plaatselijke werkgelegenheid enz...).”

Sandrien Luytens, hoofddeskundige stedenbouw, is aanwezig om toelichting te geven.

Raadslid Verslyppe legt volgende zaken voor aan de raad:

1. Welke zijn de KMO-zones in Steenokkerzeel? Hij geeft zelf een kort overzicht.
 - a. Steen I (kant Phillipartstraat) – er moet nog ontsluiting komen, nl. toestemming van AWW om te ontsluiten langs de Haachtsesteenweg. Voor de kleinere ondernemingen, met kleinere voertuigen, is er geen probleem, maar wat met grotere ondernemingen, of leveringen met grote voertuigen?
 - b. Steen II is quasi volledig ingevuld (stuk tussen Steen I en Groenveld)
 - c. Steen III (aan kazerne Groenveld) – nog verschillende stukken grond beschikbaar, maar problemen met in- en uitritten.
 - d. Steen IV (centrum Steenokkerzeel) – RUP opgemaakt.
2. Er dient voor de zones in Melsbroek een verkeersstudie gemaakt te worden (raming intensiteit), om een duidelijk standpunt te krijgen vanwege AWW inzake de ontsluiting van de zones. Dient deze studie te gebeuren door de (toekomstige) eigenaars, of kan deze ook door de gemeente gebeuren, in samenspraak met alle betrokken partijen? Kan dit verwerkt worden in een globale mobiliteitsstudie?
3. Wat betreft Steen IV zijn er contacten tussen Belgocontrol, die eigenaar is van een groot deel van de terreinen en Haviland, voor de ontwikkeling. Komt er een mogelijke uitweg via de Kortenbergsesteenweg? Wordt de gemeente bij deze onderhandelingen betrokken?
4. Er is op deze terreinen een landbouwer, ook een KMO, actief; wordt deze gecompenseerd als de terreinen in gebruik worden genomen door bedrijven?

5. Er is nog maar één RUP, nl. voor Steen IV. Worden er nog andere RUP's voorzien (zones Steen I, II en III).
6. Hoe geeft de gemeente ruchtbaarheid aan de aanwezigheid van KMO-zones voor eventuele kandidaten? Momenteel geen actieve rol door gemeente?
7. Bestaat er op dit ogenblik een algemene beleidsvisie over de aanpak van de ontwikkeling van de bedrijvenzones? Er is een bedrijvenstructuurplan van 1998, en enkel de wettelijke richtlijnen werden hierin vermeld, staat ook in RSP. Ook het strategisch meerjarenplan blijft even vaag. Is de gemeente bereid een actueel beleidsplan op te stellen, specifiek voor de KMO-zones?
8. Gaat er voorrang gegeven worden aan bestaande firma's in Steenokkerzeel, die zonevreemd zijn?

De burgemeester antwoordt op vraag 2. dat er gisteren een vergadering plaatsvond met D+A-planning, AWV, De Lijn en de betrokken gemeentediensten in het kader van de verbreding en verdieping van het mobiliteitsplan, en dat daar de vraag gesteld werd om deze deelstudie mee op te nemen in het mobiliteitsplan. Er bestaan blijkbaar ramingscijfers die men voor deze studie mag gebruiken.

Mevrouw Luytens antwoordt dat AWV een verkeerstudie vraagt, en dat de gemeente deze vraag heeft voorgelegd aan D+A-planning, die deze mee zal opnemen in hun mobiliteitsstudie.

Op vraag 3. antwoordt de burgemeester dat de vraag aan Haviland voor ontwikkeling van deze terreinen een vijftal jaar geleden werd gesteld, maar door de interne problemen bij Haviland is dit project stilgevallen. Ondertussen werden er terug contacten gelegd, en werd Haviland terug aangesproken om hier werk van te maken, om de gronden te 'verkavelen' voor KMO, en een toegangsweg met aansluiting op de Kortenbergsesteenweg aan te leggen.

Er zal een samenwerkingsovereenkomst afgesloten worden tussen de betrokken partijen, waarbij Haviland vermoedelijk pas hun vergoeding zal krijgen bij de effectieve verkoop van de terreinen. De gemeente wordt op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

Wat betreft vraag 4.: de bestemming dient ingevuld te worden, maar er zijn wettelijke vergoedingen voorzien wanneer een landbouwer de door hem gebruikte terreinen dient te verlaten.

Vraag 5: Sandrien Luytens antwoordt dat in het GRS staat vermeld dat er eerst een RUP dient opgesteld te worden voor Steen IV, wat reeds is gebeurd. Steen I, II en III staat beschreven als te ontwikkelen op lange termijn. Voor het RUP Steen III is er budget voorzien in 2011.

Wat betreft vraag 6.: kandidaten kunnen informatie inwinnen bij de dienst RO.

Wat betreft vraag 8. antwoordt de burgemeester dat er al verschillende zonevreemde bedrijven een planologisch attest hebben aangevraagd en gekregen.

3. GOEDKEURING PLANNENREGISTER (871.02-GIS)

De gemeenteraad

Gelet op het gemeentedecreet, d.d. 15 juli 2005, inzonderheid artikel 42 en artikel 43 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de collegebeslissing van 28 februari 2011, waarbij beslist werd om het plannenregister voor te leggen aan de gemeenteraad;

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, Titel 5. Diverse bepaling, Hoofdstuk 1. Plannen- en vergunningenregisters, Afdeling 1. Plannenregister, Art 5.1.1§2., zijnde: Elke gemeente is verplicht om een plannenregister op te maken, te actualiseren, ter inzage te leggen en er uittreksels uit af te leveren volgens de bepalingen van deze codex;

Gelet op het plannenregister in bijlage, opgemaakt door de giscoördinator, dat op cd-rom aangetekend dient verstuurd te worden naar Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant, tav Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar E. Geerts, Dirk Boutsgebouw, Diestsepoort 6 bus 91, 3000 Leuven, vergezeld van een uittreksel van de gemeenteraad;

Na beraadslaging;

BESLIST: eenparig

Enig artikel. De gemeenteraad beslist om het plannenregister goed te keuren en aangetekend over te maken op cd-rom aan Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant, tav Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar E. Geerts, Dirk Boutsgebouw, Diestsepoort 6 bus 91, 3000 Leuven, vergezeld van een uittreksel van de gemeenteraad.

4. TUSSENTIJDSE EVALUATIE 2010 SPORTBELEIDSPLAN

De gemeenteraad

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing, d.d. 25 maart 2004, waarin de erkenning en subsidiëring van de gemeentelijke sportdienst werd goedgekeurd;

Gelet op het decreet van 09 maart 2007 houdende de subsidiëring van gemeente- en provinciebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor het voeren van een Sport voor Allen-beleid, waaruit blijkt dat voor 1 september 2011 een tussentijdse evaluatie van het sportbeleidsplan 2008-2013 dient opgemaakt te worden;

Gelet op de, door de sportdienst, vooropgestelde tussentijdse evaluatie 2010 van het sportbeleidsplan 2008-2013 als bijlage;

Gelet op het positief advies van de gemeentelijke sportraad op donderdag 03 maart 2011;

Raadslid Verhaeghe verwijst naar het door de LVVB-fractie op de agenda gebrachte punt 13 inzake de nieuwe tarieven voor de sporthal, en wenst dit samen met punt 4 te behandelen:

“De voorwaarden omtrent het gebruik van de Sporthal brengen voor een aantal verenigingen zorgen mee op financieel vlak. Wij stellen voor om een aantal verenigingen, w.o. Spartana, uit te nodigen op de eerstvolgende gemeenteraad teneinde de concrete financiële gevolgen van het jongste reglement voor de betrokken vereniging(en) toe te lichten.”

Er wordt gedebatteerd over de verhoogde tarieven van de sporthal, en de impact op de sportverenigingen.

Raadslid Verhaeghe vraagt hoeveel gebruikers van de sporthal lokaal zijn, en hoeveel van buiten de gemeente, want is van mening dat niet-lokale gebruikers relatief goedkoop kunnen sporten in onze gemeente t.o.v. buurgemeenten.

Er wordt aan de verantwoordelijke schepen van sport gevraagd om noodlijdende verenigingen uit te nodigen, hun cijfers op te vragen, en te kijken hoe de gemeente hen kan ondersteunen.

BESLIST: met 11 stemmen tegen 7 (Verhaeghe, Mombaerts, Goderis, Ryon, Laureys, Verslyppe, Van hoof)

Art. 1. Akkoord te gaan met de tussentijdse evaluatie 2010 van het sportbeleidsplan 2008-2013.

Art. 2. Een kopie van de tussentijdse evaluatie van het sportbeleidsplan zal aan Bloso en de sportraad overhandigd worden en bekendgemaakt worden bij de inwoners.

5. **ONDERWIJS: (397.2:55)**

Personeel ten laste van de gemeente:

- Onderwijzend personeel met Tivoligelden
- Beleidsmedewerker met Tivoligelden
- Bachelor Lichamelijke Opvoeding met Tivoligelden
- Kinderverzorging met Tivoligelden

De gemeenteraad

Gelet op het advies van de schoolraad, d.d. 15 maart 2011, tot het bekomen van tegemoetkomingen van de gemeente voor het aanwerven van personeel voor de gemeenteschool, ten laste van de gemeente, voor het volgende schooljaar:

- 20/24 lestijden onderwijzend personeel lager onderwijs met Tivoligelden

- 18/36 uren beleidsmedewerker met Tivoligelden
- 16/24 lestijden lichamelijke opvoeding met Tivoligelden
- 23/32 uren kinderverzorging met Tivoligelden;

Gelet op de bepalingen van het decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het decreet betreffende onderwijs XVIII, d.d. 04 juli 2008, hoofdstuk II, Artikel VIII.19 §5, houdende in het gesubsidieerd officieel onderwijs ingericht door de gemeenten gelegen in het Vlaamse Gewest is het college van burgemeester en schepenen bevoegd voor de aanstelling, vaste benoeming en ontslag van personeelsleden evenals voor het toekennen van een afwezigheid, een verlof, een terbeschikkingstelling, een affectatie en een loopbaanonderbreking;

Raadslid Laureys wenst de onthouding door zijn fractie te motiveren als volgt: omdat deze maatregel niet ten goede komt van alle kinderen van de gemeente;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

BESLIST: met 15 stemmen bij 3 onthoudingen (Mombaerts, Ryon, Laureys)

Enig artikel. Volgende uren ten laste te nemen door het gemeentebestuur:

- 20/24 lestijden onderwijzend personeel lager onderwijs met Tivoligelden
 - 18/36 uren beleidsmedewerker met Tivoligelden
 - 16/24 lestijden lichamelijke opvoeding met Tivoligelden
 - 23/32 uren kinderverzorging met Tivoligelden
- voor de aanwerving van personeel ten voordele van de gemeenteschool.

6. IVEG: (820 : 93)

- Buitengewone en gewone algemene vergadering 25 mei 2011 -

De gemeenteraad

Gelet op zijn besluit, d.d. 5 februari 1999, houdende toetreding tot Iveg voor wat de distributie van aardgas betreft;

Gelet op de brief van Iveg, d.d. 23 februari 2011, betreffende de buitengewone algemene vergadering, die plaatsvindt op 25 mei 2011, met volgende agenda:

- 1) Samenstelling bureau.
- 2) Statutenwijziging.

Gelet op de brief van Iveg, d.d. 24 maart 2011, betreffende de gewone algemene vergadering, die plaatsvindt op 25 mei 2011, met volgende agenda:

- 1) Samenstelling bureau.
- 2) Verslag van de buitengewone en gewone algemene vergadering van 15 december 2010.
- 3) Mededelingen.
- 4) Distributienet Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen.
- 5) Jaarrekening 2010.
- 6) Kwijting bestuurders en commissaris.
- 7) Rondvraag.

Gelet op de bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet, inzonderheid artikelen 42 en 43;

Overwegende dat de gemeente Steenokkerzeel – overeenkomstig artikel 34 van de statuten van Iveg – recht heeft op maximum 2 afgevaardigden in de algemene vergaderingen;

Overwegende dat de gemeente op de algemene vergaderingen van Iveg beschikt over 900 stemmen;

Gaat over bij geheime en afzonderlijke stemmingen tot verkiezing van twee afgevaardigden in de buitengewone en de gewone algemene vergadering van Iveg op 25 mei 2011,

Overwegende dat deze stemmingen volgende uitslag geven:

- 1) - Erwin Verhaeren bekomt 11 stemmen.
 - Donald Verslyppe bekomt 3 stemmen.
 - Er zijn 4 blanco stemmen.
- 2) - Francis Marchand bekomt 11 stemmen.
 - Donald Verslyppe bekomt 3 stemmen.
 - Er zijn 4 blanco stemmen.

BESLIST: eenparig

Artikel 1. Erwin Verhaeren wonende alhier, Hooiweg 14 en Francis Marchand wonende alhier, Eikenlaan 4 , gemeenteraadsleden, worden aangesteld als afgevaardigden van de gemeenteraad in de buitengewone en de gewone vergadering van Iveg, op 25 mei 2011, ieder met de helft van de stemmen in de algemene vergadering van Iveg.

Bij afwezigheid van een afgevaardigde worden de stemmen automatisch overgedragen naar de aanwezige afgevaardigde.

Art. 2. Voormelde raadsleden worden gemandateerd om bovenvermelde agendapunten van de buitengewone en de gewone algemene vergadering van Iveg van 25 mei 2011 goed te keuren, met inbegrip van de statutenwijziging.

Art. 3. Iveg zal van dit besluit schriftelijk op de hoogte worden gebracht.

7. CONCESSIEOVEREENKOMST ZAAL TENIERS PERK: VRAAGSTELLING (KLAVER-NVA)

Raadslid Laureys geeft toelichting bij dit door de Klaver-NVA-fractie op de dagorde gebrachte punt:

“ Vraagstelling:

- Is het schepencollege, als concessiehouder, op de hoogte van het feit dat de huidige uitbaters naast het deel van de zaal dat ze reeds als restaurant hebben ingericht, ook het overige deel van de zaal Teniers als ‘eetgelegenheid’ willen inrichten?
- Zullen de plaatselijke verenigingen nog gebruik kunnen maken van de zaal of worden zij eerder beschouwd als verstoorders van de initiatieven van de huidige uitbaters?
- Zal het gemeentebestuur erop toezien dat de zaal Teniers ten dienste blijft van de plaatselijke verenigingen? Tenslotte moeten gemeentelijke belastinggelden niet dienen om privé-initiatieven te ondersteunen.”

Schepen Verhaeren antwoordt dat zaal Teniers ter beschikking staat van de lokale verenigingen; indien zij de zaal tijdig boeken, hebben zij voorrang op andere activiteiten, en dit aan de tarieven van De Corren. Ook andere gebruikers mogen echter gebruik maken van de zaal, aan door de uitbater zelf te bepalen tarieven. De zaal ombouwen tot een louter privé-initiatief (bv. een restaurant) is niet conform de concessieovereenkomst.

Deze zaak wordt door het college onderzocht en opgevolgd.

Raadslid Van hoof merkt op dat men niet mag vergeten dat dit ook lokale middenstand is, en dat men respect moet hebben voor hun objectief om een winstgevende zaak uit te bouwen.

8. AFVAL SORTEREN BIJ DE GEMEENTE STEENOKKERZEEL: VRAAGSTELLING (KLAVER-NVA)

Raadslid Mombaerts geeft toelichting bij dit door de Klaver-NVA-fractie op de dagorde gebrachte punt:

“ Vraagstelling:

- De GFT-container van de service-flats in Steenokkerzeel is recent uit de roulatie genomen. Bewoners die vragen wat ze nu moeten doen met hun GFT-afval, worden verplicht dit in hun witte

restafvalzak te steken. De kosten van verwerking van restafval is veel hoger dan de verwerking van GFT. Dit heeft dus financiële gevolgen voor de eindafrekening van Interza voor de gemeente.

- Is het schepencollege op de hoogte van deze praktijken?
- Waarom wordt er dan geen compostvat geïnstalleerd?
- Zijn er nog gemeentelijke instellingen waar dit principe wordt toegepast?"

Er werd aan de raadsleden een tekst vanwege schepen Trostmann, bevoegd voor milieu, overhandigd, die luidt als volgt:

“ In de zomer van 2010 werd een overlegvergadering belegd tussen Interza, het OCMW en de huisbewaardster van de serviceflats.

De huisbewaardster diende een onverantwoord groot aandeel van haar tijd te wijden aan het hersorteren van afval.

Zij diende hierbij haast in de containers te kruipen om alle onzuiverheden eruit te halen...

Op de vergadering werden door Interza een aantal opties en mogelijkheden naar voor geschoven.

Op praktisch vlak werden maatregelen genomen om het gesleur met restafvalzakken te vermijden.

Er werd een instructiesessie met alle bewoners voorzien om de sorteerregels nogmaals goed uit te leggen.

Gezien de afwezigheid van tuinafval, de zeer beperkte hoeveelheid gft en de grote moeilijkheden met de gft-container, werd besloten om de gft-container uit roulatie te halen.

Thuiscomposteren zou inderdaad een erg mooi alternatief zijn, ook hier stelt zich de vraag naar een persoon die dit systematisch zou kunnen opvolgen zodat het compostvat niet ontspoot tot een ministort ...

Kandidaten welkom!"

De voorzitter zegt dat het college niet op de hoogte was van deze zaak, maar geeft aan dat dezelfde problematiek zich ook voordoet bij De Corren.

Schepen Luypaert zegt dat er vermoedelijk niet veel GFT-afval is bij deze oudere bewoners.

Raadslid Laureys zal dit aankaarten bij Interza en de afvalsteward.

De raad vraagt aan schepen Trostmann om deze zaak opnieuw te evalueren, want ‘alles in de witte zak’ lijkt niet de meest geschikte oplossing...

9. WINT DE STATIONS�AAN IN MELS BROEK DE KOM-ER-DOOR-PRIJS? (KLAVER-NVA)

Raadslid Ryon geeft toelichting bij dit door de Klaver-NVA-fractie op de dagorde gebrachte punt:

“ De Stationslaan in Melsbroek is een belangrijke as voor het dorp, zowel voor auto’s, als voor voetgangers, fietsers en rolstoelgebruikers.

De baan is in orde, maar het voet/fietspad is in slechte staat.

- Hoe komt het dat klinkers overgoten worden met asfalt?
- Wie voerde deze werken uit?
- Wie volgt deze werken op en is daar verantwoordelijk voor?
- Hoe en wanneer gaat men dit oplossen?
- Hoe gaat men zulke miskleunen voorkomen in de toekomst?
- Kan men deze toegangsweg open maken voor andersvaliden?"

De burgemeester antwoordt dat deze toestand gekend is, en een gevolg is van het volgende:

- Destijds is de Stationslaan heraangelegd;
- Vanwege AWV diende de gemeente een bepaalde afstand te houden van de aansluiting met de Haachtsesteenweg, vandaar dat het laatste stuk Stationslaan niet werd vernieuwd;
- AWV ging dit stuk er zelf bijnemen bij de vernieuwing van de Haachtsesteenweg, wat niet gebeurd is...
- De gemeente is gestopt met de asfaltwerken, omdat we van plan waren een dubbel fietspad aan te leggen naast het voetpad;
- We hebben voor deze werken een bouwaanvraag ingediend en een ongunstig advies gekregen van Onroerend Erfgoed, omdat deze van mening waren dat het fietspad te dicht bij de geklasseerde boom lag;
- Na beroep, wachten wij nog altijd op de herziening van de mening van deze instantie (ca. 5 jaar); ondanks herhaaldelijk aandringen krijgen we geen respons;

- We moeten nu beslissen wat we verder doen met dit dossier: verder doen of stoppen met dossier voor aanleg fietspad (en afwerken voetpad).

10. ZONNEBOS OF ZONNE-EILAND: VRAAGSTELLING (KLAVER-NVA)

Raadslid Ryon geeft toelichting bij dit door de Klaver-NVA-fractie op de dagorde gebrachte punt:

“ De bevraging bij de inwoners van Zonnebos, Haachtsesteenweg en Duistbos was overduidelijk. De gemeente ging dan ook voluit dit punt verdedigen bij AWW.

- Hoe ver staan deze onderhandelingen?
- Blijven de straten open volgens het principe rechts in – rechts uit?”

De burgemeester meldt dat er op 21 maart jl. een antwoord is binnengekomen vanwege het Departement Mobiliteit en Openbare werken, waarin het besluit van de secretaris-generaal d.d. 15 maart 2011 wordt overgemaakt, houdende het aanvullend reglement van de gemeenteraad van 16 december 2010, inzake het plaatsen van verkeerslichten op het kruispunt met de Abelendreef, gecombineerd met rechts-in, rechts-uit in de Zonneboslaan en de Beukendreef, niet goed te keuren.

Raadslid Ryon vraagt dat de raad zijn standpunt handhaaft, en gaat verdedigen bij het Departement Mobiliteit en Openbare werken.

Schepen Luypaert stelt dat:

- er tellingen geweest zijn gedurende slechts één dag (zijn deze ernstig gebeurd?)
- alle ingangswegen op N21 op Haachtsesteenweg in Kampenhout worden opengehouden, bij ons kan dit niet? (gelijkheidsbeginsel)
- er wordt in besluit secretaris-generaal geen rekening gehouden met motivatie gemeenteraad, zonder toelichting
- er wordt geen rekening gehouden met bewonersonderzoek gemeente en politie-advies
- we moeten het been stijfhouden.

De burgemeester zegt dat het college een dringend onderhoud zal vragen met het Departement.

11. KAN DUURZAAM BOUWEN OOK IN ONZE GEMEENTE (KLAVER-NVA)?

Raadslid Ryon geeft toelichting bij dit door de Klaver-NVA-fractie op de dagorde gebrachte punt:

“ Het provinciaal Steunpunt Duurzaam Bouwen Vlaams-Brabant geeft advies op maat aan bouwers om zo duurzaam mogelijk te werk te gaan. Dit is een doorlichting die drie uren duurt.

- Gaat de gemeente dit ook ondersteunen en bekendmaken bij de bevolking?
- Kan de gemeente een financiële tussenkomst hierin voorzien?”

Er werd aan de raadsleden een tekst vanwege schepen Trostmann, bevoegd voor milieu, overhandigd, die luidt als volgt:

“ De gemeente heeft in het verleden reeds een infoavond gegeven rond duurzaam bouwen met weinig belangstelling.

Er hangt bij stedenbouw al een affiche van duurzaam bouwen en bouwteams van Infracism de provincie, de folders zijn blijkbaar uitgeput.

De mensen krijgen zoveel, dat ze niet meer weten waar ze moeten zijn.

Renovatieprojecten worden bekeken door de woonconsulent, ook indien mensen premies of adviezen willen.

Onze gemeente is ook in het 3Wplus Energie project gestapt.

De FRGE-adviseur is aangesteld door 3Wplus, hij zal binnenkort ook in onze gemeente (minder bedeelde) mensen komen adviseren over zeer goedkope leningen voor milieuvriendelijke ingrepen in de woningen (staat trouwens op de website).

Uiteraard is het bekend maken van de Provinciale steun rond duurzaam bouwen, b.v. op de website geen probleem, wat mij betreft.”

De burgemeester zegt dat deze nieuwe actie zal bekeken worden door de bevoegde dienst en schepen.

12. DE GEMEENTE HEEFT ZOWEL MATERIELE ALS FINANCIËLE STEUN GEGEVEN AAN ZONE S. WELKE ZIJN DE RESULTATEN VAN DEZE STEUN? WERD DE GELUIDSMETER AAN DE GEMEENTE TERUGBEZORGD EN WAT IS DE BESTEMMING VAN DEZE GELUIDSMETER? (LVVB)

Raadslid Verhaeghe geeft toelichting bij dit door de LVVB-fractie op de dagorde gebrachte punt.

Hij vraagt om dit punt later te behandelen, wanneer schepen Trostmann aanwezig is.

13. DE VOORWAARDEN OMTRENT HET GEBRUIK VAN DE SPORTHAL BRENGEN VOOR EEN AANTAL VERENIGINGEN ZORGEN MEE OP FINANCIËEL VLAK. WIJ STELLEN VOOR OM EEN AANTAL VERENIGINGEN, W.O. SPARTANA, UIT TE NODIGEN OP DE EERSTVOLGENDE GEMEENTERAAD TENEINDE DE CONCRETE FINANCIËLE GEVOLGEN VAN HET JONGSTE REGLEMENT VOOR DE BETROKKEN VERENIGINGEN TOE TE LICHTEN (LVVB)

Dit punt werd al behandeld bij punt 4.

14. ENKELE WEKEN TERUG STROMPELDE EEN DAME OVER EEN VAN DE NAGELS DIE DE PARKEERPLAATSEN OP HET RIBAUCCOURTPLEIN AFBAKENEN. ZIJ RAAKTE SERIEUS GEKWETST. IS HET NIET MOGELIJK OM DE PARKEERPLAATSEN OP EEN ANDERE, MEER EFFICIENTE EN MINDER GEVAARLIJKE MANIER AAN TE DUIDEN? (LVVB)

Raadslid Van hoof geeft toelichting bij dit door de LVVB-fractie op de dagorde gebrachte punt.

De burgemeester antwoordt dat hij aan de werklieëndienst gevraagd heeft om deze parkeerplaatsen af te bakenen met witte klinkers i.p.v. nagels, maar dit is tot op heden niet uitgevoerd.

15. OP DE HOEK GEVORMD DOOR DE NIEUWSTRAAT EN DE ARTOISSTRAAT LIGT EEN GROTE STAPEL AFVAL, W.O. BETON. HEEL VERLEIDELIJK OM NOG BIJKOMEND AFVAL TE STORTEN. WELK ZIJN DE INZICHTEN VAN HET BESTUUR OM HET BEDOELDE AFVAL TE VERWIJDEREN? (LVVB)

Raadslid Verhaeghe geeft toelichting bij dit door de LVVB-fractie op de dagorde gebrachte punt.

De burgemeester antwoordt dat dit afval is van aannemer Verhaeren, die de voetpaden in bepaalde straten vernieuwt, en die start opnieuw aan de Wambeekstraat op 18 april 2011, en dan haalt hij alles weg (normaal klaar tegen bouwverlof).

16. ER WORDT GESIGNALISEERD DAT DE APPARATEN DIE STICKERS VOOR DE VUILNISBAKKEN AFLEVEREN (ZOALS AAN DE SPORTHAL EN HET CONTAINERPARK) SOMS NIET WERKEN. WORDEN DEZE APPARATEN REGELMATIG NAGEKEKEN? (LVVB)

Raadslid Verhaeghe geeft toelichting bij dit door de LVVB-fractie op de dagorde gebrachte punt.

Er werd aan de raadsleden een tekst vanwege schepen Trostmann, bevoegd voor milieu, overhandigd, die luidt als volgt:

“ Deze toestellen worden heel regelmatig nagekeken.

Zelfklevende voorwerpen zorgen uiteraard soms voor problemen.

Wij merken echter op, dat mensen dikwijls komen zeggen dat ‘het niet werkt’ en als de dienst dan meegaat lukt het ineens wel, zonder dat er iets aan de automaat wordt gedaan.

De meeste mensen maken hun keuze niet, waardoor de automaat niet weet wat moet uitgevoerd worden.

Bij bancontact in de winkel is het de winkelier die het bedrag intoetst, dat van de rekening moet. Als je hier geen keuze maakt, dan weet het toestel niet hoeveel betaald moet worden.

Voor wat de problemen met de kleine stickers betreft, ik heb altijd gezegd dat het geen zin had om kleine containers in te voeren, en dat het voor problemen en verwarring ging zorgen met 2 stickers, dat blijkt nu duidelijk.

Om de verwarring te vermijden, die ertoe leidt dat de financiële dienst geconfronteerd wordt met een heleboel mensen die een foute sticker kochten, die moet omgeruild worden, gaat de werklieëndienst een grote en kleine container-model maken, te plaatsen naast het automaat, voor de duidelijkheid.”

De burgemeester zegt dat er ook stickers kunnen gekocht worden in het gemeentehuis en op het containerpark.

We zullen hier meer publiciteit aan geven in het gemeentelijk infoblad.

17. WELK IS DE STAND VAN ZAKEN OMTRENT HET PLAATSEN VAN OCTOPUS- OF ANDERE SIGNALISATIE TER HOOGTE VAN DE SINT-CAJETANUSSCHOOL IN PERK? (LVVB)

Raadslid Van hoof geeft toelichting bij dit door de LVVB-fractie op de dagorde gebrachte punt.

Schepen Van Damme antwoordt dat het college een brief heeft geschreven aan AWV en Onroerend Erfgoed, en er is voldoende budget voorzien.

Onroerend Erfgoed gaf alvast positief advies, nu is het nog wachten op het akkoord van AWV.

We hopen tegen volgend schooljaar een oversteekplaats met octopuspalen te kunnen realiseren.

Mondelinge vragen

(art. 11 Huishoudelijk Reglement)

De vragen van de Klaver-fractie.

1. Raadslid Mombaerts: het wegje in wijk 't Dickt ging vorige week toch plotseling open, terwijl er gezegd werd dat de aannemer hier geen voorstander van was; vanwaar deze plotse ommekeer? Ter hoogte van Spreeuwenhoek zijn bewoners niet op hoogte gebracht van duur van werken?
2. Raadslid Ryon: KSVO wil een aantal zaken renoveren aan hun kantine, maar weten niet hoelang ze nog op de huidige locatie mogen blijven. Stand van zaken?

De vragen van de Vlaams Belang-fractie.

1. Raadslid Goderis: aan de bushalte 't Dickt is er een diepe put met een grote plas, kan deze hersteld worden?
2. Raadslid Goderis: er werd een belasting goedgekeurd, nl. de hotelbelasting, maar hier staat maar €1 voor gebudgetteerd. Is dit vergeten? Want er is een hotel in onze gemeente.

Het college neemt kennis van deze vragen, en zal hier binnen de maand schriftelijk op antwoorden.

Het verslag van de vorige zitting wordt goedgekeurd, onder voorbehoud van bovenstaande aanpassing.

Aldus beslist en goedgekeurd.

Heidi Abeloos
gemeentesecretaris

Karel Servranckx
voorzitter